



XXXXX

Naše zn.:

Vyřizuje: xxxx

Tel./fax: xxxx

E-mail: xxxx

Datum: 23.06.2026

Počet listů: 3

Přílohy: -

Prostřednictvím e-mailové adresy

Věc: Sdělení o poskytnutí informací a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní XXXX,

Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO: 00064165, se sídlem U Nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2 (dále jen „VFN“), obdržela dne **02.06.2026** Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon 106/1999 Sb.“). Na základě Vaši žádosti Vás VFN dne 04.06.2026 vyzvala k doplnění žádosti dle § 14 odst. 5 zákona 106/1999 Sb., což jste dne 11.06.2026 učinila.

V souladu s výše uvedeným zákonem Vám tímto poskytujeme odpovědi na Vaši žádost – viz níže.

1. kolik měla VFN zaměstnanců na pozici vrátných, strážných a recepčních

Na těchto pozicích k dubnu letošního roku bylo 135 zaměstnanců.

2. z toho počet kolik bylo pracovních poměrů na DPP, HPP

V hlavním pracovním poměru bylo v celkovém počtu 125 zaměstnanců. Na dohodě o provedení činnosti/práce v celkovém počtu 10 zaměstnanců.

3. kolik z toho bylo osob ZTP

Celkově se z tohoto počtu bylo 15 osob ZTP.

4. jaké byly náklady na ostrahu celkem (vč. řídících pracovníků, materiálu,...)

Provozní náklady (OPEX) nelze jednoznačně stanovit. Co se týče energií, jednotlivé objekty vrátnic nejsou samostatně sledovány a nelze tedy určit jejich energetickou náročnost. Provozní prostředky a pomůcky nebyly v rozhodném období pořizovány. Náklady spojené s řídícím aparátem (mzdové) lze stanovit na 30 % pracovního výkonu jednoho řídícího zaměstnance, který zajišťuje ještě další agendu. Mzdové náklady na ostrahu celkem včetně vedoucích pracovníků byly v předmětném období 1.871.580,- Kč.



5. jaké byly mzdové náklady na zaměstnance na DPP a HPP

Hrubé mzdové náklady na předmětné zaměstnance činily 4.174.653, - Kč, osobní náklady činily 5.604.476, - Kč.

6. kdo má sektor bezpečnosti za VFN na starost, jakou má kvalifikaci

Vedoucí Útvaru bezpečnosti a krizové připravenosti je Mgr. Petr Kostelka. VFN na předmětnou pozici žádnou specifickou kvalifikaci nevyžaduje.

Současně

VFN jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona 106/1999 Sb. rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 6 písm. b) zákona 106/1999 Sb. o žádosti žadatelky ze dne 02.06.2026, doplněnou dne 11.06.2026 ve věci žádosti o poskytnutí informace

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace částečně odmítá.

Odůvodnění:

VFN dne 2.6.2026 obdržela žádost o poskytnutí těchto informací, v rámci které žádala žadatelka informaci „na jakých vrátnicích to bylo vč. režimů vrátnic (24/7, apod.)“.

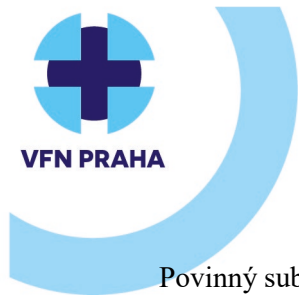
VFN jakožto poskytovatel zdravotních služeb je poskytovatelem základní služby veřejného zdraví podle zákona č. 266/2025 Sb., o kritické infrastruktuře. Z povahy své činnosti je areál VFN objektem vyžadujícím zvýšenou ochranu. Neboť případné narušení jeho chodu nebo bezpečnosti by mělo bezprostřední dopad na životy a zdraví hospitalizovaných osob.

Požadovaná informace o tom, na kterých konkrétních vrátnicích a v jakých přesných časových režimech je zajišťována fyzická ostraha či recepční služba, představuje detailní popis takticko-technického zajištění vnitřní i vnější bezpečnosti chráněného objektu.

Zveřejněním těchto údajů by došlo k plnému obnažení bezpečnostního schématu nemocnice. Potenciálnímu útočníkovi by tak byl poskytnut ucelený návod, která místa, v jakém čase a v jaké intenzitě jsou (nebo naopak nejsou) personálně střežena. Tím by byla přímo eliminována momentální akceschopnost bezpečnostních složek nemocnice a zásadním způsobem oslabena preventivní i represivní funkce ostrahy.

Zákon 106/1999 Sb. takovéto omezení poskytnutí informací z důvodu zajištění odolnosti kritické infrastruktury přímo připouští v § 11 odst. 6 písm. b).

Povinný subjekt v této souvislosti provedl test proporcionality, v němž poměřoval ústavně zaručené právo žadatele na informace podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod na straně jedné, a zájem na ochraně bezpečnosti, zdraví občanů (pacientů i personálu) a ochrany majetku na straně druhé.



Povinný subjekt dospěl k závěru, že v tomto konkrétním případě veřejný zájem na zajištění bezpečnosti nemocničního komplexu a ochraně hospitalizovaných osob zcela převažuje nad individuálním právem žadatele na poskytnutí detailních taktických informací o režimech ostrahy. Požadované omezení práva na informace je nezbytné a plně proporcionální sledovanému účelu, kterým je prevence rizik spojených s narušením bezpečnosti chráněného objektu.

S ohledem na výše uvedené VFN rozhodla, že žádost o poskytnutí informací ke konkrétním vrátnicím a jejich provozu se podle § 15 odst. 1 zákona 106/1999 Sb. odmítá.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k nadřízenému orgánu, prostřednictvím povinného subjektu, v daném případě prostřednictvím VFN.

S pozdravem

Vedoucí legislativně právního oboru
Všeobecná fakultní nemocnice v Praze