



VŠEOBECNÁ FAKULTNÍ NEMOCNICE V PRAZE

Legislativně právní odbor | U Nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2

XXXXXX

Naše zn.:

Váš dopis zn.:

Vyřizuje: Legislativně právní odbor

Datum: 24.7.2026

Počet listů: 2

Věc: Informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní XXXX,

Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO: 00064165, se sídlem U Nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2 (dále jen „VFN“), obdržela dne 16.7.2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

K Vaším dotazům uvádíme naše odpovědi:

1. Jaká metodická nebo právní kritéria byla v době účinnosti zákona č. 36/1967 Sb. rozhodující pro určení, zda bude znalecký posudek vypracován:

- jednotlivým znalcem,
- znaleckým ústavem zapsaným v I. oddílu,
- znaleckým ústavem zapsaným ve II. oddílu seznamu znaleckých ústavů?

Rozhodnutí, jakým subjektem bude vypracován znalecký posudek, náleželo zadavateli znaleckého posudku (tzn. soudu, orgánu činném v trestním řízení).

Dle ust. § 21 odst. 3 věta druhá a třetí zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění účinném do 31.12.2020, do druhého oddílu seznamu znaleckých ústavů se zapisovaly vysoké školy nebo jejich součásti a veřejné výzkumné instituce, případně jiné osoby veřejného práva nebo jejich organizační složky vykonávající vědeckovýzkumnou činnost v příslušném oboru. Tyto ústavy byly určeny především pro zpracování znaleckých posudků ve zvlášť obtížných případech vyžadujících zvláštního vědeckého posouzení.

2. Existoval interní metodický předpis nebo jiný dokument upravující, kdy měl být konkrétní případ řešen jako znalecký posudek ústavu a kdy postačovalo zpracování posudku jednotlivým znalcem?

V rámci znaleckého ústavu VFN neexistoval.

3. Bylo podle tehdy účinné právní úpravy přípustné, aby osoby zaměstnané ve znaleckém ústavu zapsaném ve II. oddílu podávaly znalecké posudky jako samostatní znalci? Pokud ano, podle jakých pravidel se určovalo, kdy bude posudek vydán jménem ústavu a kdy jménem jednotlivého znalce?



Viz odpověď na otázku č. 1. není vyloučené, aby se na vypracování ústavního znaleckého posudku podílel znalec, který byl sám zapsán jako znalec fyzická osoba, ale v tomto případě podával znalecký posudek z titulu zaměstnance znaleckého ústavu.

4. Pokud zaměstnanec znaleckého ústavu zapsaného ve II. oddílu podal znalecký posudek jako samostatný znalec, jednalo se o výkon znalecké činnosti ústavu, nebo o samostatnou znaleckou činnost konkrétní fyzické osoby?

Viz odpověď na otázku č. 3.

5. Existovala metodika upravující, zda mohl být tentýž případ zpracován buď jako posudek ústavu, nebo jako posudek jednotlivého znalce podle uvážení pracoviště?

Není nám známo.

6. Byla podle tehdy účinné právní úpravy stanovena metodická pravidla, kdy měl být revizní znalecký posudek zadán právě znaleckému ústavu zapsanému ve II. oddílu?

Se žádostí o odpověď na tuto otázku je třeba se obrátit na Ministerstvo spravedlnosti České republiky.

7. Vyplyvalo ze zákona nebo metodiky, že revizní znalecké posudky mají být přednostně zpracovávány znaleckými ústavu II. oddílu? A musely nést označení "revizní znalecký posudek"?

Znalecké ústavy zapsané ve druhém oddílu seznamu znaleckých ústavů byly určeny především pro zpracování znaleckých posudků ve zvláště obtížných případech vyžadujících zvláštního vědeckého posouzení.

V praxi VFN byly revizní znalecké posudky podávány tímto ústavem označeny jako „revizní“. Praxe jiných znaleckých ústavů nám není známa.

22 Cdo 1290/2007 – „Zákon nestanoví předpoklady pro nařízení vypracování revizního znaleckého posudku a ponechává je na úvaze soudu; vypracování revizního znaleckého posudku bude přicházet do úvahy zejména tam, kde soud bude mít pochybnosti o správnosti již vypracovaného znaleckého posudku.“

8. Jaké náležitosti měla obsahovat úřední znalecká pečeti znaleckého ústavu podle právní úpravy účinné do roku 2021? Je možné přiložit otisk pečeti a její předávací protokol?

Jak vyplývá z ust. § 7 vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění účinném do 31.12.2020, znalci (tlumočníci) užívali k výkonu své funkce kulaté pečeti v jednotné úpravě, která obsahovala státní znak, jméno znalce (tlumočnicka) s uvedením znalecké (tlumočnické) funkce; u tlumočnicků též s uvedením jazyka (jazyků).

Nelze.

9. Existoval závazný vzor znalecké pečeti znaleckého ústavu nebo metodika určující její obsah?

Viz odpověď na předešlou otázku.

10. Bylo obvyklé nebo vyžadované, aby pečeti znaleckého ústavu obsahovala:

- obor,
- odvětví,
- název znaleckého ústavu,
- název organizační jednotky (například soudnělékařské oddělení)?

Viz odpověď na otázku č. 8.

11. Pokud pečeti obsahovala pouze označení oboru, odpovídalo to tehdejší metodice, nebo bylo běžné uvádět rovněž příslušné odvětví?



Viz odpověď na otázku č. 8.

12. Co přesně znamenalo označení pouze "zdravotnictví - bez odvětví"? Šlo o znalecký ústav, který měl dostatečné zkušenosti a zázemí na poskytování znaleckých posudků ve všech odvětvích?

K této otázce nelze poskytnout odpověď, protože znalecký ústav, VFN, měl ve znaleckém oprávnění konkrétně specifikována jednotlivá odvětví znalecké činnosti.

13. Znamenalo označení pouze oboru oprávnění vykonávat znaleckou činnost ve všech odvětvích tohoto oboru, nebo bylo vždy rozhodující konkrétní odvětví uvedené při zápisu?

Viz odpověď na otázku č. 6.

14. Bylo možné, aby znalecký ústav vykonával znaleckou činnost pouze v rozsahu oboru bez současného určení konkrétního odvětví?

Viz odpověď na předešlou otázku.

15. Existovala metodická pravidla určující vztah mezi znaleckým ústavem a jeho organizační složkou (například soudnělékařským oddělením nemocnice)?

Právní subjektivitu, resp. právní osobnost, měl, resp. má znalecký ústav (nemocnice) jako celek, nikoliv jeho jednotlivé organizační útvary.

16. Bylo běžnou praxí, že znalecký ústav vystupoval navenek pod názvem organizační složky, nebo měl být při znalecké činnosti jednoznačně identifikován jako znalecký ústav?

Není nám známa praxe jiných znaleckých ústavů, VFN vždy vystupovala jako znalecký ústav pod svým oficiálním označením (názvem).

17. Jakým způsobem se v praxi naplňovalo ustanovení § 21 odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb., podle něhož byly znalecké ústavy zapsané ve II. oddílu určeny především pro zpracování znaleckých posudků ve zvlášť obtížných případech vyžadujících zvláštní vědecké posouzení?

Tím, že znaleckým ústavům zapsaným ve druhém oddílu seznamu znaleckých ústavů byly zadávány znalecké posudky ve zvlášť obtížných případech vyžadujících zvláštního vědeckého posouzení, zejména pak posudky revizní, příp. posudky vyžadující participaci více odvětví.

18. Existovala metodika nebo jiný dokument vymezující, co bylo považováno za "zvlášť obtížný případ vyžadující zvláštní vědecké posouzení"?

Není nám známo. Je třeba se obrátit na Ministerstvo spravedlnosti České republiky.

19. Existovala podle právní úpravy účinné podle zákona č. 36/1967 Sb. nebo podle odborných metodických doporučení povinnost, aby znalecký ústav při zpracování znaleckého posudku zajistil účast odborníka z každého medicínského oboru, jehož odborné závěry byly pro posudek podstatné?

VFN se při výkonu znalecké činnosti řídila a řídí stanoviskem uvedeným pod číslem 20/2000 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, tzn. že znalecký posudek musí vypracovat vždy znalec příslušné odbornosti a je nepřipustné, aby posudek samotný vypracoval znalec jiné odbornosti, byť se na jeho vypracování podílel konzultant příslušné odbornosti.

Skutečnost, že znalcům z odvětví soudního lékařství nenáleží posuzovat správnost či nesprávnost postup lékaře klinického oboru potvrdili na kongresu České lékařské komory k problematice znalecké činnosti i nejvyšší kapacity české justice.

20. Existovala metodika nebo odborné doporučení upravující, jak má znalecký ústav postupovat v případě, kdy znalecký posudek obsahuje odborné závěry přesahující běžnou odbornost soudního lékařství (například histopatologie, patologická anatomie, elektrotraumatologie, klinické medicínské obory apod.)?



Viz odpověď na otázku č. 19.

21. Bylo podle tehdejší odborné praxe považováno za standardní postup, aby soudní lékař samostatně interpretoval histopatologické preparáty, nebo bylo obvyklé, aby byly tyto závěry zpracovány nebo potvrzeny odborníkem v oboru patologická anatomie?

Za závěry histopatologického vyšetření je plně zodpovědný soudní lékař a patolog je zcela mimo sestavení pitevní diagnózy, do které jsou závěry histologického vyšetření zavzaty v případech pitev prováděných na oddělení soudního lékařství. Patologie a soudní lékařství jsou zcela samostatné obory a patolog a soudní lékař spolu z organizačního hlediska nemají nic společného. Zejména pak v případě nařízené soudní pitvy, kdy pitvu provádějí dva znalci z odvětví soudního lékařství. Patolog nereviduje závěry soudního lékaře, nebo neprovádí histologické vyšetření u pitev, které jsou podle zákona prováděny na odd. soudního lékařství.

S pozdravem

Všeobecná fakultní nemocnice v Praze