



XXX

Naše zn.: XXX
Vyřizuje: XXX
Tel./fax: XXX
E-mail: XXX
Datum: 11.9.2026
Počet listů: 5
Přílohy: XXX

Prostřednictvím datové schránky

Věc: Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní,

Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO: 00064165, se sídlem U Nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2 (dále jen „VFN“), obdržela dne 29.8.2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

K Vaší žádosti uvádíme následující:

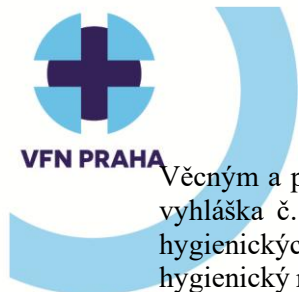
Úvodní vymezení

VFN je státní příspěvkovou organizací zřízenou Ministerstvem zdravotnictví ČR a poskytovatelem zdravotních služeb podle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách. Předmětem její činnosti není péče o volně žijící zvířata ani regulace jejich populace; opatření k regulaci populace toulavých a opuštěných zvířat svěřuje § 13b odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, obci. Současně VFN jako poskytovatel zdravotních služeb odpovídá za dodržování hygienického režimu podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a vyhlášky č. 306/2012 Sb.

Z uvedeného vymezení působnosti VFN nelze dovozovat povinnost VFN vytvářet či evidovat dokumenty, odborná stanoviska, laboratorní rozborů nebo jiné podklady, které nesouvisejí s její činností poskytovatele zdravotních služeb nebo jejichž vedení jí neukládá právní předpis. Skutečnost, že určitý dokument či podklad není v evidenci VFN k dispozici, tedy sama o sobě neznamená porušení povinnosti VFN takový dokument vytvořit nebo evidovat.

1. Poskytnutí všech existujících dokumentů a zaznamenaných informací, na jejichž základě VFN dospěla k tvrzení, že v bezprostředním okolí krmných míst provozovaných spolkem Tlapro docházelo ke „kontaminaci“, zejména protokolů, záznamů o kontrolách, interních hlášení, fotografické dokumentace, laboratorních výsledků, odborných stanovisek, e-mailové komunikace, zápisů z porad, interních sdělení, podkladů pro vedení VFN, prezentací a příloh uvedených dokumentů.

Při posuzování problematiky krmných míst a přítomnosti volně žijících koček v areálu VFN vycházela VFN ze skutečností zjištěných v souvislosti s provozem areálu a z povinností VFN jakožto poskytovatele zdravotních služeb při zajišťování odpovídajícího hygienického režimu zdravotnického zařízení. Pro přijetí preventivních opatření přitom není nezbytné, aby již došlo ke konkrétní kontaminaci nebo jinému negativnímu následku; rozhodující může být již existence relevantního hygienického či epidemiologického rizika, kterému je třeba v rámci provozu zdravotnického zařízení předcházet.



Věcným a právním východiskem jsou zejména zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a vyhláška č. 306/2012 Sb., o podmínkách předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a o hygienických požadavcích na provoz zdravotnických zařízení, z nichž vyplývá povinnost VFN zajistit hygienický režim provozu zdravotnického zařízení a dále obecně závazná vyhláška č. 8/2008 Sb., hl. m. Prahy, o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích, podle jejíhož ustanovení § 2 písm. d) se za znečištění považuje mimo jiné krmení pro zvířata a podle jejíhož ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) je každý povinen chovat se tak, aby znečištění nezpůsobil.

VFN dále přikládá Stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 28.8.2026, které se problematikou zvýšeného výskytu volně žijících koček v areálu U Apolináře zabývá a deklaruje rizika s tímto výskytem spojená.

2. Poskytnutí existující zaznamenané informace o tom, jakého konkrétního druhu kontaminace se citované tvrzení týkalo, zejména zda šlo o kontaminaci biologickou, mikrobiologickou, fekální, odpadem, zbytky krmiva nebo jinou.

V příloze VFN přikládá Stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 28.8.2026, z něhož jsou patrná rizika onemocnění plynoucí ze zvýšeného výskytu koček v areálu VFN. Mimo tato rizika lze v souvislosti s přítomností volně žijících koček a krmných míst spatřovat biologickou, mikrobiologickou a fekální kontaminaci, jakož i kontaminaci odpadem či zbytky krmiva.

3. Poskytnutí existujících zaznamenaných informací, z nichž je patrné:

- * kdy byla uvedená kontaminace zjištěna,*
- * kým byla zjištěna,*
- * na kterém konkrétním místě či místech,*
- * zda byla zaznamenána jednorázově či opakovaně,*
- * zda byla její existence odborně nebo laboratorně ověřena.*

Jak již bylo uvedeno v odpovědi k bodu 1, VFN při posuzování situace vycházela především z celkového hygienického režimu a podmínek provozu areálu U Apolináře, v němž byl v souvislosti s výskytem volně žijících koček a krmných míst spatřován potenciál hygienické kontaminace a s ní souvisejícího zdravotního rizika. K této problematice VFN odkazuje rovněž na Stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 28.8.2026.

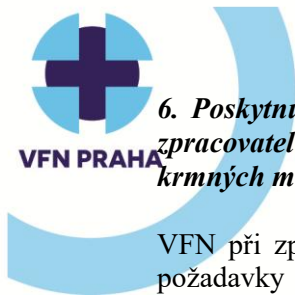
4. Poskytnutí všech existujících odborných stanovisek, doporučení, vyjádření, interních zpráv, zápisů, e-mailů nebo jiných zaznamenaných informací útvaru nemocniční hygieny VFN, epidemiologie, prevence infekcí nebo jiného odborného útvaru, které se týkaly:

- * přítomnosti volně žijících koček v areálu U Apolináře,*
- * provozu krmných míst,*
- * krmení koček,*
- * odchytu koček,*
- * kastrace koček,*
- * činnosti spolku Tlapro,*
- * hygienických, epidemiologických či infekčních rizik spojených s uvedenými skutečnostmi.*

VFN v příloze tohoto podání přikládá Stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 28.8.2026, které se problematikou zvýšeného výskytu volně žijících koček v areálu U Apolináře zabývá a deklaruje rizika s tímto výskytem spojená.

5. Poskytnutí existující zaznamenané informace, z níž je patrné, kdo nebo který organizační útvar VFN dospěl k závěru, že existence krmných míst, krmení koček či činnost spolku Tlapro představuje hygienické, epidemiologické nebo jiné riziko pro provoz VFN.

VFN neeviduje žádnou existující zaznamenanou informaci, z níž by bylo patrné, kdo nebo který organizační útvar VFN dospěl k závěru, že existence krmných míst, krmení koček či činnost spolku Tlapro představuje hygienické, epidemiologické nebo jiné riziko pro provoz VFN.



6. Poskytnutí existující zaznamenané informace, z níž je patrné, z jakého konkrétního podkladu zpracovatel odpovědi VFN č. 013/2026 převzal tvrzení o „kontaminaci v bezprostředním okolí krmných míst“.

VFN při zpracování odpovědi č. 013/2026 vycházela z právních předpisů upravujících hygienické požadavky na provoz zdravotnických zařízení, zejména ze zákona č. 258/2000 Sb. a vyhlášky č. 306/2012 Sb., a z povinnosti VFN jakožto poskytovatele zdravotních služeb zajišťovat odpovídající hygienický standard provozu.

Současné pro přijetí preventivních opatření není nezbytné, aby již ke kontaminaci došlo; rozhodující může být již existence relevantního hygienického či epidemiologického rizika, kterému je třeba v rámci provozu zdravotnického zařízení předcházet

Konkrétní zaznamenaný podklad, z něhož by bylo tvrzení o „kontaminaci v bezprostředním okolí krmných míst“ převzato, VFN neeviduje.

7. Poskytnutí existujících dokumentů či zaznamenaných informací, z nichž je patrné, zda se útvar nemocniční hygieny nebo jiný odborný útvar VFN k zákazu krmení vyjadřoval před jeho zavedením, a pokud ano, žádám o poskytnutí tohoto vyjádření.

VFN neeviduje dokumenty ani zaznamenané informace, z nichž je patrné, zda se útvar nemocniční hygieny nebo jiný odborný útvar VFN k zákazu krmení vyjadřoval před jeho zavedením, tento zákaz nicméně vyplývá z obecné povinnosti VFN jakožto poskytovatele zdravotních služeb dodržovat hygienický režim podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a vyhlášky č. 306/2012 Sb., o podmínkách předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a o hygienických požadavcích na provoz zdravotnických zařízení, a dále z pravidel obsažených v obecně závazné vyhlášce č. 8/2008 Sb. hl. m. Prahy, o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích. Podle § 2 písm. d) této vyhlášky se za znečištění ulic a jiných veřejných prostranství považuje mimo jiné krmení pro zvířata a podle § 3 odst. 1 písm. a) je každý povinen chovat se tak, aby znečištění nepůsobil.

8. Poskytnutí existujících dokumentů nebo zaznamenaných informací, z nichž je patrné, jaké konkrétní ustanovení zákona č. 258/2000 Sb., vyhlášky č. 306/2012 Sb. nebo jiného právního předpisu bylo při posouzení konkrétního krmného místa či činnosti spolku Tlapro aplikováno, pokud takový dokument nebo zaznamenaná informace existuje.

K danému bodu VFN uvádí, že neeviduje žádný konkrétní dokument vytvořený výhradně pro posouzení krmného místa či činnosti spolku Tlapro, neboť při posuzování těchto aktivit v areálu vychází právě přímo z těchto obecně závazných právních předpisů chránících veřejné zdraví. Vzhledem ke skutečnosti, že krmné místo a s ním spojená přítomnost zvířat generuje biologické znečištění a koncentrace krmiva prokazatelně láká hlodavce i hmyz, je taková činnost v přímém rozporu s účelem těchto právních předpisů.

9. Poskytnutí existující zaznamenané informace, z níž je patrné:

*** datum přijetí rozhodnutí o zákazu krmení,**

*** osoba nebo organizační útvar VFN, který toto rozhodnutí schválil či vydal.**

Povinnost zaměstnanců nekrmit v areálech VFN volně žijící zvířata je stanovena pracovním řádem VFN, účinným od dne 17.10.2024, který vydal ředitel VFN prof. MUDr. David Feltl, Ph.D., MBA. O poskytnutí pracovního řádu VFN bylo rozhodnuto samostatně níže.

10. U každého poskytnutého dokumentu či zaznamenané informace žádám, pokud je tato informace evidována, o uvedení:

*** data vzniku,**

*** autora,**

*** organizačního útvaru VFN, který dokument či informaci vytvořil.**



Závěrem si VFN dovoluje uvést, že s ohledem na rozsah a podrobnost požadavků, jejich vzájemnou provázanost, způsob jejich formulace a skutečnost, že se značná část požadavků vztahuje k podkladům souvisejícím s jediným konkrétním tvrzením, se VFN domnívá, že takto formulovaný výkon práva na informace již přesahuje účel a smysl zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Z obsahu žádosti nevyplývá pouze legitimní snaha získat informace o činnosti VFN a jejím rozhodování, nýbrž požadavek na detailní rekonstrukci interního procesu. Takto pojatý výkon práva na informace dle VFN neslouží k legitimní realizaci veřejné kontroly činnosti povinného subjektu, a mívá se tak se samotnou podstatou práva na svobodný přístup k informacím.

Současně

VFN jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona 106/1999 Sb. rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o žádosti žadatelky ze dne 29.8.2026, ve věci žádosti o poskytnutí informace

takto:

- I. Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odmítá v části bodu 9., a to v rozsahu požadavku na poskytnutí kopie pracovního řádu VFN.
- II. Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odmítá v části bodu 1, 4, 5, 6, 7 a 8.

Odůvodnění:

I. K výroku I. – § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Pracovní řád je podle § 306 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, zvláštním druhem vnitřního předpisu, který rozvádí povinnosti zaměstnanců vyplývající z právních předpisů se zřetelem na zvláštní podmínky zaměstnavatele. Jde tedy o personální předpis v pravém slova smyslu. Zavazuje výlučně zaměstnance VFN v rámci pracovněprávního vztahu, nezakládá práva ani povinnosti třetím osobám a není adresován veřejnosti; nejde o akt, jímž by VFN vystupovala vůči třetím osobám vrchnostensky.

VFN si je vědoma, že výluky z práva na informace je nutno vykládat restriktivně a že rozhodující je obsah dokumentu, nikoli jeho označení. Právě proto neomezila poskytnutí informace o obsahu opatření: žadatelce bylo sděleno, kdo opatření vydal, jakým aktem, čeho se týká a z jakých právních a věcných východisek vychází. Omezení se vztahuje pouze na poskytnutí pracovního řádu jako celku, tedy dokumentu upravujícího povinnosti zaměstnanců VFN v celé šíři jejich pracovněprávního vztahu, který s předmětem žádosti věcně nesouvisí.

Při úvaze o uplatnění tohoto ustanovení VFN vážila zájem žadatelky na poskytnutí informace proti zájmu na tom, aby vnitřní organizace zaměstnavatele nebyla předmětem výkladu třetích osob. Vzhledem k tomu, že informační hodnota, o kterou žadatelce jde, tj. obsah a původ opatření, byla poskytnuta v plném rozsahu, převážil zájem na ochraně vnitřního předpisu jako celku.

II. K výroku II. – § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Podle § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, může-li povinný subjekt požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má. Obě podmínky jsou splněny a výjimka se neuplatní.

VFN požadované informace a specifické dokumenty vyjmenované v bodech 1, 4, 5, 6, 7 a 8 neneviduje (nad rámec poskytnutého Stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 28.8.2026). Jak již bylo žadatelce detailně vysvětleno výše, postup VFN se opírá přímo o obecně závazné právní předpisy na ochranu veřejného zdraví (zejména zákon č. 258/2000 Sb. a vyhláška č. 306/2012 Sb.). Žádný zákon



poskytovateli zdravotních služeb neukládá povinnost vytvářet a evidovat k této problematice další interní záznamy, hlášení či speciální posudky. Z těchto důvodů byla žádost v uvedeném rozsahu odmítnuta.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k nadřízenému orgánu, prostřednictvím povinného subjektu, v daném případě prostřednictvím VFN.

S pozdravem,

Všeobecná fakultní nemocnice v Praze